



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

ה"ע 16-10-34583 רשות ההגבלים העסקיים נ' ג'י פור אס טכנולוגיות מיגון (ישראל)
בע"מ

בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים כבוד השופטת נאוה בן אור

בעניין שבין רשות ההגבלים העסקיים הממונה
באמצעות עו"ד אבי גרוסמן

לבין ג'י פור אס טכנולוגיות מיגון (ישראל) בע"מ
על ידי ב"כ עו"ד ניבה ברג ועו"ד עידו נווה,
ממשרד מיתר, ליקורניק, גבע, לשם, טל ושות' המשיבה

פסק דין

בקשה למתן תוקף של צו, על פי סעיף 50 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: **החוק**), להסכמה אליה הגיעו הצדדים חלף נקיטת הליכים לפי פרק ז' 1 לחוק.

רקע

1. המשיבה היא חברה פרטית המצויה בבעלות מלאה של ג'י פור אס פתרונות אבטחה (ישראל) בע"מ. החברה עוסקת באספקת שירותי אבטחה אלקטרונית, התקנת מערכות למניעת אובדן, שירותי מוקד וסיור והתקנת מערכת התראה לגילוי פריצות. החברה, המועלת ברחבי המדינה, הוכרזה ב-28.5.2003 כבעלת מונופולין בשוק שירותי המוקד והסיור ובחיבור למוקד באזור אילת.
2. כחול לבן צפון (יוסי חזן) בע"מ (להלן: **כחול לבן**), היא חברה פרטית, שעד להתקשרות עם המשיבה עסקה באספקת שירותי אבטחה ושמירה, שירותי מוקד וסיור והתקנת מערכות התראה לגילוי פריצות באזור הגליל המערבי ובחלק ממישור החוף הצפוני.
3. במהלך שנות ה-90 קיבלה המשיבה (ששמה אז היה "חברת השמירה – טכנולוגיות מיגון (1971) בע"מ) מספר אישורים להתמוג עם מספר חברות, בכפוף לתנאים שחייבו אותה



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

ה"ע 16-10-34583 רשות ההגבלים העסקיים נ' ג'י פור אס טכנולוגיות מיגון (ישראל)
בע"מ

לדווח לממונה ולקבל את אישורו לעסקאות מסוימות, אף אם אין הן עולות כדי מיזוג חברות או הסדר כובל כהגדרתם בחוק. בבקשה שלפניי מפורטים חמישה מקרים בהם אישר הממונה מיזוג בין המשיבה לבין חברה אחרת, באותם תנאים (המדובר בעסקאות מיזוג מן השנים 1995, 1997 ו-1998).

4. ב-21.11.2013 התקשרה המשיבה בהסכם קבלנות משנה עם כחול לבן. בהסכם נקבע, כי המשיבה תספק לכחול לבן שירותים לתפעול מוקד הודעות וסיור וכן ניידות סיור על פי הצורך. לאחר החתימה על ההסכם, המשיכה כחול לבן לעסוק בהתקנת ובתחזוקת מערכות התראה, ונשאה באחריות חוזית כלפי הלקוחות בכל הקשור במתן שירותי המוקד, הסיור ומערכות ההתראה. עם זאת, כחול לבן חדלה מלהפעיל בעצמה את מוקד ההודעות והסיור ואת ניידות הסיור, בכל אזורי הפעילות שלה.

5. ב-10.2.2015 הגישו המשיבה וכחול לבן הודעת מיזוג, בנוגע לעסקה במסגרתה רכשה המשיבה את פעילותה של כחול לבן בתחום מתן שירותי מוקד וסיור בגליל המערבי. במסגרת הודעת המיזוג, עדכנו המשיבה וכחול לבן את הממונה אודות ההסכם הקודם ביניהן, מ-2013.

המיזוג אושר בהחלטת הממונה מ-5.5.2015 לאחר שנמצא כי אינו מעלה חשש סביר לפגיעה משמעותית בתחרות. עם זאת סברה הממונה, כי ההסכם מ-2013 מהווה הפרה של המשיבה את התנאים שהוטלו עליה, בכך שלא הביאה אותו לאישור הממונה קודם לתחילתו וליישומו.

6. במהלך חילופי הדברים בין הצדדים, הביעה המשיבה את עמדתה כי על פי ייעוץ משפטי שקיבלה, לא הייתה מחויבת להביא את ההסכם לאישור הממונה. כל כך, משום שבמיזוגים הנוספים שאושרו על ידי הממונה לאחר התנאים שנקבעו, לא חזר הממונה על קביעתו לפיה על המשיבה להביא לאישורו כל שיתוף פעולה עם גורם בתחום שירותי המוקד, ולנוכח כללי ההגבלים העסקיים (פטרור סוג למיזמים משותפים), התשס"ו-2006, שהותקנו בינתיים. עמדה זו אינה מקובלת על הממונה. בסופו של דבר הגיעו הצדדים לידי הסכמה לפיה תשלם המשיבה לאוצר המדינה סכום של 120,000 ש"ח, בארבעה תשלומים שווים, החל מ-60 יום ממועד החלטת בית הדין המאשרת את הצו המוסכם. ההסכמה האמורה אין בה משום הודאה מטעם המשיבה בהפרת הוראות החוק או של התנאים שהוטלו עליה, ובכפוף לאישורה על ידי בית הדין לא תנקוט הרשות צעדי אכיפה נוספים נגד המשיבה, לרבות נושאי משרה, בעלי שליטה בה או בעלי זכויות בה.



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

ה"ע 16-10-34583 רשות ההגבלים העסקיים נ' ג'י פור אס טכנולוגיות מיגון (ישראל)
בע"מ

דין

7. שיקולי הממונה על פיהם הועדף צו מוסכם על פני עיצום כספי מקובלים עליי.

מלכתחילה מצדיקות נסיבות ההפרה הסתפקות באכיפה מנהלית בדמות עיצום כספי, באשר אין המידע שנאסף על ידי הרשות מלמד כי המשיבה הייתה מודעת לכך שבהתנהלותה היא מפרה את תנאי המיזוג. עם זאת, נכון להעדיף את סיוס ההליך בצו מוסכם על פני עיצום כספי, הן בשל החיסכון בעלויות ההתדיינות, הן משום שההסכם בין המשיבה לבין כחול לבן לא העלה חשש סביר לפגיעה משמעותית בתחרות והרי בסופו של דבר אושר ההסכם; הן משום שאין לחובת המשיבה הפרות קודמות, הן לנוכח משך ההפרה והן לנוכח העובדה שההסכם הובא לידיעת הממונה על ידי המשיבה עצמה אגב הודעת המיזוג. הסכום שתשלם המשיבה במסגרת הצו משקף שיקולים אלה ובנוסף משקף הוא את הסכמת המשיבה לסיים את ההליך באמצעות צו מוסכם.

עוד יש לציין כי לא נתקבלו הערות מן הציבור באשר לצו המוסכם, לאחר שהודעה על הכוונה להביא את ההסכמה לאישור בית הדין פורסמה בעיתונות על פי החוק.

נוכח כל אלה ניתן בזאת תוקף של צו להסכמה אליה הגיעו הצדדים, המצורפת כנספח א' לבקשה.

המזכירות תמציא העתק מפסק הדין לב"כ הצדדים.

ניתן היום, כ"ט תשרי תשע"ז, 31 אוקטובר 2016, בהעדר הצדדים.

נאיה רזאון

מאזה בן אור, שופטת